

25.08.2017 Uzupełnienie treści odwołań od decyzji ZER, obniżających emerytury/renty. Ważne!

### INFORMACJA PRAWNA

18 kwietnia 2017 r. weszła życie ustawa o zmianie ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych oraz niektórych innych ustaw. Powodem tej nowelizacji była treść orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego z dnia 28 lutego 2012 r. w sprawie o sygn. akt K 5/11. Art. 4 ww. ustawy o zmianie ustawy o FUS wprowadził też zmianę Art. 33 ustawy z dnia 18 lutego 1994 r. o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji (...).

Aktualna treść ww. Art. 33 ustawy emerytalnej stworzyła nowe możliwości zakwestionowania decyzji emerytalnych/rentowych Dyrektora ZER MSWiA.

W związku z powyższym **informujemy** wszystkie osoby, które po otrzymaniu decyzji o ponownym ustaleniu wysokości emerytury/renty, zamierzają złożyć odwołanie od tej decyzji do Sądu Okręgowego XIII Wydział Ubezpieczeń Społecznych w Warszawie, w oparciu o odpowiedni wzór opublikowany na stronie internetowej FSSM RP, **o możliwości jego uzupełnienia poprzez:**

Dopisanie do stawianych zarzutów w pkt. II. zatytułowanym "Zaskarżonej decyzji zarzucam": punktu nr 1 w następującym brzmieniu:

„Przywołanie błędnej podstawy prawnej wydanej decyzji o ponownym ustaleniu wysokości mojej emerytury, tj. Art. 15c w związku z 32 ust. 1 pkt 1, z jednoczesnym rażącym naruszeniem Art. 33 ust. 1, który określa wyłączne przesłanki takiej decyzji, a w konsekwencji bezprawne ponowne jej ustalenie w drastycznie obniżonej wysokości” \*.

\*W przypadku rent w miejsce "Art. 15c" należy wpisać Art. 22a lub 24a w związku z Art. 32 ust. 1 pkt 1 ustawy emerytalnej, tak jak wskazano w decyzji Dyrektora ZER.

Uzasadnienie tego zarzutu należy umieścić zaraz po zakończeniu opisu części zatytułowanej "Stan faktyczny" w sugerowanym niżej brzmieniu:

„W zaskarżonej decyzji o ponownym ustaleniu wysokości mojej emerytury/renty policyjnej Dyrektor Zakładu Emerytalno-Rentowego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, jako jej podstawę prawną, przywołał Art. 32 ust. 1 pkt 1 ustawy emerytalnej. Jest to podstawa przytoczona błędnie, albowiem przepis ten określa jedynie formę załatwienia sprawy indywidualnej, w tym przypadku formę decyzji wydawanej przez organ emerytalno-rentowy. Ww. przepis prawa formalnego jest podstawą ustalenia prawa do zaopatrzenia emerytalnego poprzez wydanie decyzji pierwotnej o ustaleniu prawa do zaopatrzenia emerytalnego i wysokości świadczeń z tego tytułu.

Decyzja o ustaleniu prawa do emerytury/renty policyjnej ma charakter deklaratoryjny i może podlegać zmianie, jednakże warunki tej zmiany bądź jej uchylecia muszą być ściśle określone a także ograniczone ramami czasowymi. Stanowi o tym jednoznacznie Art. 33 ustawy emerytalnej, który wymienia enumeratywnie sześć przesłanek upoważniających organ emerytalny do zmiany lub uchylecia decyzji w zakresie określenia wysokości świadczeń pieniężnych. Wskazane tam przypadki, których stwierdzenie może spowodować uchylecie lub zmianę decyzji ustalającej prawo do zaopatrzenia emerytalnego lub wysokości świadczeń pieniężnych z tytułu tego zaopatrzenia, mają charakter katalogu zamkniętego. Oznacza to, że okoliczności nie ujęte w tym przepisie nie mogą stanowić podstawy wydania decyzji o ponownym ustaleniu wysokości mojego świadczenia.

W szczególności należy wskazać na ust. 1 pkt 1 ww. Art. 33 ustawy emerytalnej, który stanowi, że [decyzja organu emerytalnego ustalająca prawo do zaopatrzenia emerytalnego lub wysokość świadczeń pieniężnych z tytułu tego zaopatrzenia ulega uchyleciu lub zmianie na wniosek osoby zainteresowanej lub z urzędu, jeżeli zostaną przedstawione nowe dowody lub ujawniono nowe okoliczności faktyczne, które mają wpływ na prawo do zaopatrzenia emerytalnego lub wysokość świadczeń pieniężnych z tytułu tego zaopatrzenia].

W moim przypadku nie przedstawiono jakichkolwiek nowych dowodów ani nie ujawniono żadnych nowych okoliczności uprawniających ZER MSWiA do wydania decyzji o ponownym ustaleniu wysokości mojego świadczenia. Dowodem takim nie może też być informacja z IPN, która nie zawiera w swojej treści żadnych nowych okoliczności nieznanymi organowi emerytalnemu wcześniej, tj. w chwili wydania pierwotnej decyzji o ustaleniu prawa do zaopatrzenia emerytalnego/rentowego oraz jego wysokości”.

W przypadku osób, które odwołania już złożyły, sugerujemy jego **uzupełnienie** (w zakresie wyżej wskazanym) w drodze odrębnego pisma procesowego (*wzór na stronie [www.fssm.pl](http://www.fssm.pl) lub poniżej*), skierowanego w 2 egz. do Sądu Okręgowego, XIII Wydział Ubezpieczeń Społecznych w Warszawie (po nadaniu sprawie sygnatury akt tego Sądu\*\*) lub bezpośrednio na pierwszej rozprawie, ustnie do protokołu, z jednoczesnym przekazaniem Sądowi takiego pisma procesowego do akt sprawy.

\*\*Nadanie sygnatury sprawie i założenie akt sprawy następuje na mocy zarządzenia Przewodniczącego Wydziału. Sygnatura akt sprawy będzie wskazana w Zawiadomieniu o terminie i miejscu posiedzenia Sądu (rozprawy), wzywającym też skarżącego do zajęcia stanowiska wobec odpowiedzi pozwanego – Dyrektora ZER MSWiA na odwołanie.

## Zespół Prawny FSSM RP

<https://www.fssm.pl/uzupelnienie-tresci-odwoalan-od-decyzji-zer-obnizajacych-emerytury>

WZÓR PISMA-UZUPEŁNIENIA:

\_\_\_\_\_, dnia \_\_\_\_\_ 2017 r.

Do  
SĄDU OKRĘGOWEGO  
XIII Wydział Ubezpieczeń Społecznych  
w Warszawie  
ul. Płocka 9  
01-231 Warszawa

Powód (odwołujący[a] się):

ul. \_\_\_\_\_

- \_\_\_\_\_

PESEL \_\_\_\_\_

Pozwany:

Dyrektor Zakładu Emerytalno-Rentowego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych  
i Administracji  
ul. Pawińskiego 17/21,  
02-106 Warszawa.

Sygnatura akt:

XIII U \_\_\_\_\_/\_\_\_\_

## UZUPEŁNIENIE ODWOŁANIA

Działając w imieniu własnym, na podstawie art. 193 § 1 i 21 Kodeksu postępowania cywilnego uzupełniam Odwołanie w ten sposób, że:

• Obok przedstawionych w nim zarzutów dodaję nowy, o treści: „Przywołanie błędnej podstawy prawnej wydanej decyzji o ponownym ustaleniu wysokości mojej emerytury, tj. art. 15c w związku z 32 ust. 1 pkt 1, z jednoczesnym rażącym naruszeniem art. 33 ust. 1, który określa wyłączne przesłanki takiej decyzji, a w konsekwencji bezprawne ponowne jej ustalenie w drastycznie obniżonej wysokości”;

## UZASADNIENIE

W zaskarżonej decyzji o ponownym ustaleniu wysokości mojej emerytury/renty policyjnej Dyrektor Zakładu Emerytalno – Rentowego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, jako jej podstawę prawną, przywołał art. 32 ust. 1 pkt 1 ustawy emerytalnej. Jest to podstawa przytoczona błędnie, albowiem przepis ten określa jedynie formę załatwienia sprawy indywidualnej, w tym przypadku formę decyzji wydawanej przez organ emerytalno-rentowy. Ww. przepis prawa formalnego jest podstawą ustalenia prawa do zaopatrzenia emerytalnego poprzez wydanie decyzji pierwotnej o ustaleniu prawa do zaopatrzenia emerytalnego i wysokości świadczeń z tego tytułu.

Decyzja o ustaleniu prawa do emerytury/renty policyjnej ma charakter deklaratoryjny i może podlegać zmianie, jednakże warunki tej zmiany bądź jej uchylenia muszą być ściśle określone a także ograniczone ramami czasowymi. Stanowi o tym jednoznacznie art. 33 ustawy emerytalnej, który wymienia enumeratywnie sześć przesłanek upoważniających organ emerytalny do zmiany lub uchylenia decyzji w zakresie określenia wysokości świadczeń pieniężnych. Wskazane tam przypadki, których stwierdzenie może spowodować uchylenie lub zmianę decyzji ustalającej prawo do zaopatrzenia emerytalnego lub wysokości świadczeń pieniężnych z tytułu tego zaopatrzenia, mają charakter katalogu zamkniętego. Oznacza to, że okoliczności nie ujęte w tym przepisie nie mogą stanowić podstawy wydania decyzji o ponownym ustaleniu wysokości mojego świadczenia. W szczególności należy wskazać na ust. 1 pkt 1 ww. art. 33 ustawy emerytalnej, który stanowi, że [decyzja organu emerytalnego ustalająca prawo do zaopatrzenia emerytalnego lub wysokość świadczeń pieniężnych z tytułu tego zaopatrzenia ulega uchyleniu lub zmianie na wniosek osoby zainteresowanej lub z urzędu, jeżeli zostaną przedstawione nowe dowody lub ujawniono nowe okoliczności faktyczne, które mają wpływ na prawo do zaopatrzenia emerytalnego lub wysokość świadczeń pieniężnych z tytułu tego zaopatrzenia]. W moim przypadku nie przedstawiono jakichkolwiek nowych dowodów ani nie

ujawniono żadnych nowych okoliczności uprawniających ZER MSWiA do wydania decyzji o ponownym ustaleniu wysokości mojego świadczenia. Dowodem takim nie może też być informacja z IPN, która nie zawiera w swojej treści żadnych nowych okoliczności nie znanych organowi emerytalnemu wcześniej, tj. w chwili wydania pierwotnej decyzji o ustaleniu prawa do zaopatrzenia emerytalnego/rentowego oraz jego wysokości”.

Załączniki:

1) Kopia pisma procesowego,

---

Podpis

Dodano: 25 sierpnia 2017 r.